СА № 7 (52) 2015

ГАЗЕТА СА

СОЮЗ АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ

МОСКВА | САНКТ-ПЕТЕРБУРГ | НОВОСИБИРСК | ЕКАТЕРИНБУРГ | НИЖНИЙ НОВГОРОД | САМАРА | КАЗАНЬ | ЧЕЛЯБИНСК | РОСТОВ-НА-ДОНУ | УФА | ПЕРМЬ | ВОЛГОГРАД | КРАСНОЯРСК | ВОРОНЕЖ | САРАТОВ | КРАСНОДАР | ТОЛЬЯТТИ | БАРНАУЛ | УЛЬЯНОВСК | ИЖЕВСК | ТЮМЕНЬ | ЯРОСЛАВЛЬ | ВЛАДИВОСТОК | ИРКУТСК | ХАБАРОВСК | НОВОКУЗНЕЦК | МАХАЧКАЛА | ОРЕНБУРГ | ТОМСК | КЕМЕРОВО | РЯЗАНЬ | НАБЕРЕЖНЫЕ | ЧЕЛНЫ | ПЕНЗА | АСТРАХАНЬ | ЛИПЕЦК

ВСПОМИНАЕМ НОДАРА КАНЧЕЛИ

Он ушел 26 июня, его уход — это невосполнимая утрата для отечественного, мирового профессионального проектного сообщества. Он войдет в историю бесспорным авторитетом для многих поколений архитекторов, инженеров, строителей, автором десятков знаковых объектов, своими изобретениями и научными трудами. Творчество Н.В. Канчели изменило многие традиционные представления о влиянии инженерной мысли на архитектуру, о технологиях и технических возможностях современного строительства, открыло новую главу в теории и практике создания креативных конструкций.
Нодар Канчели в воспоминаниях друзей и коллег. С. 6–7

ГОРОДА: СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ

В ВЕЛИКОМ НОВГОРОДЕ ПРОШЕЛ СОВЕТ ГЛАВНЫХ АРХИТЕКТОРОВ

Великий Новгород — один из древнейших и красивейших городов России. На его территории находится 37 объектов культурного наследия ЮНЕСКО. Открывший 37-е заседание Совета главных архитекторов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований губернатор Новгородской области Сергей Митин отметил важность сохранения исторического облика города при решении социальных задач, которые правительство собирается решать в ближайшие годы.
Повестка Совета под рабочим названием «Современные вызовы: SWOT-анализ для главного архитектора» включала пленарные заседания, круглый стол, экскурсионную программу по историческим объектам Великого Новгорода и области. В числе более ста участников Совета из 50 регионов страны были президент Союза архитекторов России Андрей Боков, эксперт Министерства экономического развития Российской Федерации Дмитрий Мордвинов, представители федерального Министерства культуры Александр Работкевич и Мария Седлецкая.
В ходе работы Совета обсуждались проблема депопуляции российских городов, вопросы перспективного _**Продолжение на с. 5.**

В НОМЕРЕ:

03 ЗОДЧЕСТВО'15: ИНТЕРВЬЮ С КУРАТОРАМИ
04 ПОИСК МОДЕЛИ
05 СОВЕТ ГЛАВНЫХ АРХИТЕКТОРОВ
06 ВСПОМИНАЕМ НОДАРА КАНЧЕЛИ
08 О РЕГУЛИРОВАНИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
09 РЫБНАЯ ДЕРЕВНЯ
10 100+ СЕРЬЕЗНЫЕ ПОВОДЫ ПРИЕХАТЬ
11 К 60-ЛЕТИЮ БОРЬБЫ С УКРАШАТЕЛЬСТВОМ

U-kon® SYSTEMS
СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПАРТНЕР ИЗДАНИЙ «СА»

СОХРАНИТЬ НАСЛЕДИЕ КРЫМА

О ТОМ, КАК ИМЕННО, ОБСУЖДАЛИ УЧАСТНИКИ КОНФЕРЕНЦИИ, ПРОШЕДШЕЙ В ЯЛТЕ

Единый экспертно-информационный центр Крыма и города Севастополя, национальный фонд «Возрождение русской усадьбы» и экспертная группа «Крымский проект» при поддержке Союза архитекторов Севастополя провели в начале июля всероссийскую конференцию «Культурное наследие Крыма и Севастополя». Оргкомитет мероприятия возглавил заместитель председателя совета министров Республики Крым, постоянный представитель РК при президенте РФ Г.Л. Мурадов.
Даже место проведения было выбрано неслучайно — Ливадийский дворец известен тем, что принес автору Николаю Краснову звание архитектора Высочайшего двора, настолько высоко здание оценил император Николай II.
В таком овеянном славной историей месте градостроители, реставраторы, эксперты по вопросам сохранения и современного использования объектов культурного наследия, _**Продолжение на с. 2.**

Ливадийский дворец
Фото: crimea-media.ru

«**Сохранить наследие Крыма**»_**начало на с. 1.** _представители органов власти и бизнеса из различных регионов России, руководители органов охраны, правообладатели и владельцы объектов культурного наследия в Крыму пытались найти варианты спасения достояния архитектуры полуострова.

> ***Понимая важность экономической составляющей процесса, участники рассматривали возможности работы в рамках государственно-частного партнерства***

Понимая важность экономической составляющей процесса, участники рассматривали возможности работы в рамках государственно-частного партнерства. Причем особое внимание уделили привлечению частных инвестиций в исследовательские и реставрационные работы, в работы по приспособлению объектов культурного наследия к современному использованию.

Не наделив здания экономически обоснованными функциями, невозможно привлечь инвесторов, но и сами эти функции должны соотноситься со статусом объекта культурного наследия.

Вошедший в оргкомитет конференции главный архитектор Евпатории Алексей Комов выразил обеспокоенность Союза архитекторов России вопросом привлечения высокопрофессиональных кадров для обеспечения всего комплекса работ по исследовательским, инженерным, проектным, реставрационным, градостроительным и экспертным направлениям и обеспечению современными реставрационными материалами и технологиями. Ведь в первую очередь такие сложные работы с объектами культурного наследия должны быть под контролем высококлассных профессионалов.

ПРЯМАЯ РЕЧЬ

Глафира Гаврилова,
главный эксперт НП «Единая система возрождения русских усадеб»

В вопросе сохранения объектов культурного наследия мы исходим из концепции, которая основана отчасти на принципах государственно-частного партнерства. На сегодняшний день законодательство об объектах культурного наследия не регулирует многие отношения по восстановлению памятников, а программы на принципах ГЧП позволяют совместно с властями решать проблемные вопросы оперативно.

Сейчас в Крыму отсутствует система, которая позволяла бы масштабно привлечь инвестиции в сохранение памятников, поскольку нет четких правил игры. Инвестиции в сохранение объектов культурного наследия значительно превышают траты на строительство нового объекта. В среднем, если не учитывать интерьерные и внутренние работы, один квадратный метр реставрации стоит от 150 тысяч рублей, режим использования прилегающей земли исключает ее активное коммерческое использование, строительство новых объектов, поэтому нужно понимать, что частная реставрация памятников — это скорее меценатство, чем бизнес, и условия для инвесторов здесь нужны особые: это могут быть и апробированные программы льготной аренды, и программы приватизации, основа для развития которых заложена в поправки к ФЗ «Об объектах культурного наследия», вступившие в силу в этом году.

Учитывая, что сегодня наиболее неэффективным собственником ОКН является государство, госорганам не нужно бояться передавать памятники в частную собственность, главное — четко прописать обязательства пользователя и последствия их невыполнения (вплоть до изъятия). Сейчас же в Крыму нет правил ни для инвесторов (нет информации о разграничении прав собственности на памятники, отсутствует региональное законодательство, регламентирующее порядок передачи пользователям), ни гарантий для государства (отсутствуют контролирующие органы, наделенные полномочиями по привлечению к ответственности за нарушение законодательства об ОКН, нет возможности оформления новых охранных обязательств пользователей по объектам, на которые они ранее не поставлялись, и пр.). Соответственно, сейчас нет сформированного предложения и нет понятных правил игры, на которых можно было бы зайти на полуостров и быть уверенным, что инвестиции окажутся во благо памятника.

КОРОТКО

План на шесть лет. *Реализация проекта «Торговая ось Иркутска» по благоустройству территории в историческом центре города начнется в мае 2016 года. На встрече разработчиков с мэром было решено создать единую управляющую компанию по реализации, учредителем которой выступит мэрия. Проект «Торговая ось Иркутска» предполагает создание масштабного пешеходного маршрута от улицы Рабочей до торгового центра «Иркутский». Согласно концепции, прогулочная линия должна стать местом притяжения бизнеса и общественности. На ее территории будут находиться, помимо торговых точек, архитектурные памятники и рекреационные зоны.*

ОТ РЕДАКТОРА

В информационных лентах буквально сегодня, в день, когда газета подписывалась в печать, прошло сообщение о том, что наше правительство намеревается переселить на Дальний Восток миллионов 20 населения страны. Не то чтобы это была новость, о которой и подумать нельзя, что такое кому-то могло прийти в голову. Особенно на фоне публикаций и телеразговоров, продолжающихся вокруг ТОРов, которым назначено стать драйверами развития восточной части нашего отечества. Драйверам ведь нужны свои драйверы — те, кто будет обеспечивать своими руками, техническими, креативными и всякими другими интеллектуальными умами ожидающийся экономический рост региона. Так почему бы их обладателей не переместить туда, где они будут востребованы. И все равно это новость, потому что, услышав про переселение миллионов, так и хочется воскликнуть что-то вроде «да ну!» и «как они это себе представляют?». Это ведь не может происходить так, как было не в сильно отдаленные времена — по воле партии и правительства. А если без воли, то зачем кому-то срываться с привычных, пусть и не самых доходных мест и ехать за тысячи километров? Где там жить и где работать? И что будет с теми местами, из которых уедут их жители? И так уж совпало, что именно в этом выпуске газеты выходит статья о прогнозах изменений пространственного расселения Георгия Семеновича Юсина, и в статье сценарий переселения в числе других возможных сценариев рассматривается. Еще одна публикация об удивительном человеке. Он ушел от нас в конце июня. Невозможно было даже представить себе, чтобы о нем не написать. Формат некролога не показался удачным, был придуман другой формат — воспоминаний и размышлений. Редакция попросила нескольких коллег, близко его знавших, работавших вместе с ним над уникальными проектами, сказать, что именно они всегда будут помнить о Нодаре Канчели, конструкторе, нашем современнике, чье имя по праву займет свое место в одном ряду с именем инженера Шухова. **Марина Новикова**

РЕДАКЦИЯ

Редакционный совет:
Андрей Боков, председатель, президент САР
Сергей Гнедовский, вице-президент САР
Андрей Иванов, советник Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства
Андрей Кафтанов, член Совета МСА
Виктор Логвинов, вице-президент САР
Ирина Маркина, председатель совета по наследию САР
Илья Мочанов, вице-президент Ассоциации ландшафтных архитекторов России
Дмитрий Наринский, вице-президент САР
Дмитрий Пшеничников, член Совета по архитектуре САР
Александр Ремизов, председатель Совета по экоустойчивому строительству САР

главный редактор **Марина Новикова** (press@uar.ru)
редактор **Анна Домрачева**
корректоры **Наталья Витько**, **Анна Домрачева**
верстка **Евгений Волошин**
авторы публикаций: **Андрей Боков, Анна Домрачева, Надежда Косарева, Владилен Красильников, Марина Новикова, Георгий Юсин**

PR и дистрибуция, **Ольга Франко**

телефон редакции: (495) 691-50-02

Учредитель и издатель:
Общероссийская общественная организация «Союз архитекторов России»
президент **Андрей Владимирович Боков**

адрес: Россия, 123001, Москва, Гранатный пер., д. 12, тел. (495) 697-35-24

Издание зарегистрировано в Министерстве РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-37865

Перепечатка текстов и фотографий, цитирование материалов газеты «СА» возможны только с письменного разрешения редакции.
Все рекламируемые в газете «СА» услуги лицензированы, товары сертифицированы.
Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов

© фото, авторы, обозначенные в публикациях
© графика предоставлена авторами проектов
© СОЮЗ АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ, 2014

Отпечатано: ООО ПО «Периодика»
105005, Москва, Гарднеровский пер., д. 3, стр. 4

Подписано в печать 30.07.2015

«ЗОДЧЕСТВО'15»: ИНТЕРВЬЮ С КУРАТОРАМИ

Андрей и Никита Асадовы блестяще справились с идеологией и содержанием предыдущего фестиваля, выступив его кураторами, и они же выбраны кураторами фестиваля этого года. «Зодчество'14» запомнилось поисками актуального идентичного в отечественной архитектуре, темой нынешнего «Зодчества», по замыслу кураторов, станут новые индустрии как инструмент возрождения депрессивных территорий. Андрей и Никита Асадовы рассказывают о теме предстоящего фестиваля и подходе к ее раскрытию.

Чем кроме темы нынешнее «Зодчество» будет отличаться от предыдущего?
А.А. Фестиваль этого года отличается главным образом своим подходом — представлением архитектуры как инструмента для решения острых задач, стоящих перед российскими городами. Как вернуть к жизни моногорода? Как оживить заброшенные территории заводов? Как создать привлекательные общественные пространства, не только удерживающие жителей в своем городе, но и привлекающие туда туристов? Как соединить идеи городских активистов с возможностями городской администрации и направить их в конструктивное русло? Мы планируем осветить эти вопросы на фестивале. В прошлом году экспертный совет предложил архитектурному сообществу вспомнить истоки, вдохновиться всеми авангардами русской культуры, задуматься над «Актуальным Идентичным», чтобы затем, вооружившись вековым опытом, идти и преобразовывать окружающую действительность. Девиз «Зодчества-2015» — «Новые индустрии. Архитектура как инструмент развития городов» — призывает приступить к решениям насущных вопросов архитектуры и градостроительства. Связать два фестиваля, перейти от теории к практике — наша продуманная стратегия.

ДЕВИЗ «ЗОДЧЕСТВА-2015» — «НОВЫЕ ИНДУСТРИИ. АРХИТЕКТУРА КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ» — ПРИЗЫВАЕТ ПРИСТУПИТЬ К РЕШЕНИЯМ НАСУЩНЫХ ВОПРОСОВ АРХИТЕКТУРЫ И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА

Новые индустрии — на первый взгляд совсем не про архитектуру. Раскройте интригу.
Н.А. Новые индустрии — это то, что оживляет заброшенные территории, запускает новую экономику, возвращает к жизни памятники архитектуры и делает городскую среду более человечной. Если классифицировать все разновидности индустрий, которые мы имеем в виду, получится следующее:
— креативные индустрии (реновация промышленных территорий под творческие кластеры);
— высокотехнологичные индустрии (современные фабрики, технопарки, IT-центры);
— туристические индустрии (сохранение объектов наследия и развитие туристической инфраструктуры);
— индустрии культуры и образования (университетские кампусы, культурные центры);
— индустрии отдыха (пешеходные улицы, площади, парки, набережные);
— агроиндустрии (развитие сельских территорий);
— транспортные индустрии (ТПУ, ж/д и речные вокзалы, аэропорты).
Наиболее яркие примеры из креативных индустрий — это московские «Винзавод», «Артплей», «Флакон», из высоких технологий — Академпарк в Новосибирске, из рекреационных — парк Горького, фестивали «АрхСтояние», «Арт-овраг», из туристических — город Мышкин, например, а из транспортных — струнный транспорт Юницкого.

Кто ожидается из гостей и участников: кто раскроет тему «новых индустрий», будут ли представлены регионы и много ли заявок от студентов?
Н.А. В этом году нашими гостями, участниками и лекторами станут не только архитекторы, но и основатели «новых индустрий», которые поделятся своим опытом запуска креативных проектов, разработки под них архитектурной стратегии, взаимодействия с властью и горожанами и, конечно же, идеями по развитию городских пространств.
Регионы — неотъемлемая часть фестиваля. В этом году мы приглашаем их стать участниками главного выставочного проекта, демонстрирующего лучшие примеры развития городов. Это могут быть как уже функционирующие площадки (творческие кластеры, технопарки и т.п.), так и не реализованные на данный момент концепции. По итогам работы экспертного совета будет отобрано около 20 проектов, которые станут героями экспозиции. Остальные проекты также примут участие в выставке и будут демонстрироваться в виртуальном формате. Помимо этого, есть традиционный формат павильонов, где регионы покажут свои практики развития городов в расширенном виде. Студентов, как всегда, ожидаем в большом количестве, как участников, так и гостей. Нужно отметить, что именно благодаря молодежи будущее у российской архитектуры самое перспективное! Поскольку все больше молодых архитекторов понимают, что если они не станут инициаторами городских перемен, то никто за них эту роль не исполнит. Если они не покажут незаменимость своих знаний и навыков в строительном процессе, то с их мнением никто считаться не будет.

«Зодчество-2015» пройдет в ЦДХ. Это новая для фестиваля площадка, отличающаяся от огромных пространств «Манежа» и «Гостиного двора». Как будет организована экспозиция?
А.А. Залы ЦДХ меньше, но вокруг — обширный парк Музеон и Крымская набережная. Это хорошая включенность в городской контекст. На первом этаже мы планируем интерактивную экспозицию, рассказывающую о роли новых индустрий в жизни и развитии города. Пространство антресоли, помимо традиционной зоны прессы, будет отдано детям и превратится в зону воркшопов и экспериментов. Основная экспозиция развернется на втором этаже — главный зал займет выставка с лучшими примерами «новых индустрий» в масштабе всей страны. Там же разместятся основные региональные павильоны. Наружный периметр второго этажа займут традиционные смотры-конкурсы, павильоны проектных мастерских, компаний-производителей и несколько спецпроектов. Возможно, нам удастся выйти за пределы ЦДХ и организовать параллельную программу на территории Музеона.

На ваш взгляд, надо ли фестивалю меняться?
А.А. Свою роль как кураторов мы как раз и видим в постепенной трансформации фестиваля, становящегося эффективным PR-инструментом архитектуры как профессии. Формулируя вместе с экспертным советом важные и актуальные темы, мы хотим достичь понимания архитектуры как драйвера развития экономики, культуры и общества в целом. Сила фестиваля — в его коммуникационном ресурсе. Это место встреч и живого общения архитекторов со всей страны. Нет фестиваля — нет общения, нет движения мысли вперед. Мы хотим пойти дальше и сделать «Зодчество» архитектурной лабораторией с поиском ответов на наиболее острые вызовы современности, причем силами не только архитекторов. К примеру, в этом году мы приглашаем представителей правительства и министерств РФ для обсуждения возможностей новых индустрий как антикризисной стратегии развития регионов.

Можете спрогнозировать, предположить, каким будет фестиваль «Зодчество-2016»?
Н.А. Хотелось бы видеть развитие фестиваля как лаборатории архитектурной мысли, о чем мы уже говорили. Куратор — это своего рода продюсер события, а архитектор — продюсер города. Ведь только архитектор обладает синтетическим, целостным видением проектной задачи и способен совместить совершенно разные интересы администрации города, девелопера, строителей и самих горожан. Поэтому все больше молодых российских архитекторов понимают, что если они не станут инициаторами городских перемен, то никто за них эту роль не исполнит. Надеемся, у нас получится донести эту мысль.

КОРОТКО

Приятное с полезным. *В Вологде стартовали «Дни архитектуры», организаторами которых выступили администрация города, «Проектная группа 8», агентство P-Arch и региональное отделение Союза архитекторов России. Сохранение объектов культурного наследия, новая архитектура и планировка городской среды — главные темы пятого фестиваля. Жители и гости Вологды погрузятся в тему зодчества на целых три месяца: июль, август, сентябрь. Это даст возможность максимальному числу заинтересованных принять участие в различных мероприятиях: мастер-классах, лекциях, экскурсиях, городских праздниках, поездках по области.*

Событие. *Сибирская государственная автомобильно-дорожная академия (СИБАДИ) произвела первый выпуск студентов, отучившихся на специальности «Архитектура». Дипломники представили и проект аэропорта «Омск-Федоровка», и студенческого жилого массива, и центра экстремальных видов спорта, и реконструкции клинического онкологического диспансера, и многие другие работы. Преподаватели, среди которых члены Союза архитекторов, признались, что сейчас в Омске, городе-миллионнике, потребность в новых кадрах стоит особенно остро, поэтому выпускников ждут хорошие перспективы и большое будущее.*

ПОИСК МОДЕЛИ УСТОЙЧИВОГО ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

ИЗ ДОКЛАДА НА СОВЕТЕ ГЛАВНЫХ АРХИТЕКТОРОВ В ВЕЛИКОМ НОВГОРОДЕ 10–12 ИЮНЯ 2015 ГОДА

Все города, поселки и сельские населенные пункты России не существуют автономно, в пространственном «вакууме»: между ними складываются многообразные связи, потоки и отношения. В результате сеть отдельных населенных пунктов страны, региона, муниципального района, городского округа или поселения, состоящего из нескольких населенных пунктов, образует систему расселения.

И преимущества и проблемы в развитии каждого города имеют двойственную природу, определяются, с одной стороны, «внутренними», а с другой стороны, «внешними» факторами: положением в системе расселения, характером пространственных связей и взаимодействий с другими населенными пунктами. При этом внешнепространственные факторы часто играют решающую роль. При всем своеобразии, индивидуальности каждого отдельно взятого города его можно отнести к определенной типологической группе — по численности населения (малый, большой, крупный, крупнейший, мегаполис), по функциональным признакам (многофункциональный или монофункциональный, специализированный), по местоположению в транспортно-коммуникационной сети системы расселения (центральное или периферийное), по характеру окружающей поселенческой сети (высокоплотная урбанизированная, менее урбанизированная, мелкодисперсная, очаговая).

В последние годы — в межпереписные периоды с 1989 по 2002 год, с 2002 по 2010 год и с 2010-го по настоящее время — в системе расселения обостряются неблагоприятные тенденции. Численность населения уменьшается, усиливается стагнация и деградация поселков, малых, средних, части больших и даже крупных городов — монопрофильных и старопромышленных центров. Население и экономическая активность концентрируются прежде всего в городах-миллионерах, в других городах — региональных центрах, столицах, а также в пригородных зонах таких городов — агломерациях. В процессах пространственного перераспределения и концентрации населения и экономики абсолютно доминирующую роль играет Москва. За последние 12 лет население столицы увеличилось на 1,7 миллиона человек.

Агломерационные процессы

Важное место в изменении пространственной структуры расселения занимают агломерационные процессы. Формирование агломераций — это естественный, объективный, но противоречивый процесс. Агломерация сочетает в себе преимущества компактного большого (крупного, крупнейшего города) — высокая концентрация капитала, многопрофильная экономика, развитая социально-бытовая и культурно-образовательная среда — с преимуществами пригородной зоны такого города: природное окружение, наличие территориальных ресурсов, доступное многообразие и качество видов деятельности и услуг в сочетании с доступностью малоэтажного жилища и лучшими условиями для рекреации. Проблемы агломераций также общеизвестны: влекущие за собой транспортный коллапс маятниковые трудовые, культурно-бытовые и сезонные, «дачные», миграции, экологические проблемы, отсутствие согласованности в решениях, принимаемых администрациями входящих в состав агломераций поселений и населенных пунктов.

Формирование агломераций усиливает центростремительные процессы в системе расселения. По состоянию на начало 2015 года в России сложились и формируются 124 агломерации с городами-центрами, имеющими население более 100 тысяч человек. В этих агломерациях, занимающих порядка 4% территории страны, сконцентрировано почти 85 миллионов человек — почти 58% населения России. За последние 12 лет численность населения агломераций увеличилась на 8%, или на 6,3 миллиона человек. При этом численность населения 17 агломераций с населением более 1 миллиона человек увеличилась почти на 11%, или на 4,3 миллиона, в том числе Московской агломерации — почти на 21%, или более чем на 2,8 миллиона человек.

Концентрация населения и экономической деятельности в крупных и крупнейших городах и агломерациях, в том числе гипертрофированный рост Московской агломерации, происходит на фоне устойчивого уменьшения численности населения шести из восьми федеральных округов и 63 из 83 субъектов Российской Федерации (без учета Крымского федерального округа, Республики Крым и города Севастополь). Результатом этих процессов становится депопуляция, демографическое и хозяйственно-экономическое «опустынивание» на более чем 90% национальной территории, в том числе территорий исторически освоенных, заселенных и обустроенных на протяжении десятилетий и даже столетий.

КОНЦЕНТРАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КРУПНЫХ И КРУПНЕЙШИХ ГОРОДАХ И АГЛОМЕРАЦИЯХ, В ТОМ ЧИСЛЕ ГИПЕРТРОФИРОВАННЫЙ РОСТ МОСКОВСКОЙ АГЛОМЕРАЦИИ, ПРОИСХОДИТ НА ФОНЕ УСТОЙЧИВОГО УМЕНЬШЕНИЯ ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ШЕСТИ ИЗ ВОСЬМИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ

Следует предположить, что причины названных опасных тенденций следует искать в сложившейся в последние десятилетия структуре национальной экономики, в катастрофическом недоразвитии транспортной системы страны, в отсутствии конструктивной и целенаправленной государственной политики развития городов, других населенных пунктов, в целом системы расселения России.

Макротенденции в развитии систем расселения весьма устойчивы и инерционны. В случае осуществления разработанного Минэкономразвития России в 2013 году «консервативного сценария» социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года, предполагающего сохранение в основном сложившейся структуры и темпов развития экономики, следует ожидать необратимых изменений в развитии всей сети населенных пунктов и системы расселения страны в целом.

Альтернативный консервативному «инновационный сценарий», предлагаемый Минэкономразвития, направлен на усиление инвестиционной направленности экономического роста, на создание современных инфраструктур и высокотехнологичных производств, на модернизацию и диверсификацию экономики в целом на основе решающей роли человеческого капитала. В качестве пространственной основы для реализации инновационного сценария Минэкономразвития считает необходимым сконцентрировать капитал и человеческие ресурсы в ограниченном числе крупнейших агломераций с численностью населения более 1 миллиона человек. Эта идея известна как модель «поляризованного полицентрического развития». Ее сторонники видят пространственное будущее России как сеть из 15–20 агломераций с населением 2–3 и более миллиона человек. Предполагается, что такой уровень «точечной» концентрации ресурсов необходим для создания пространственной среды, благоприятной для развития экономики знаний и инноваций.

Однако прогноз развития системы расселения, основанный на модели поляризованного полицентрического развития, дает неоднозначные результаты. С одной стороны, реализация такой модели позволит замедлить гипертрофированный экстенсивный рост Московской агломерации и перевести ее в состояние качественных преобразований градостроительной среды, позволит преобразовать моноцентрическую структуру системы расселения в более сбалансированную полицентрическую, создаст во всех федеральных округах центры — противовесы столичной мегаагломерации. С другой стороны, модель поляризованного полицентрического развития станет «приговором», обречет на стагнацию и вымирание подавляющую часть существующих городов и других населенных пунктов.

Умозрительность, несостоятельность, прямая угроза безопасности и устойчивому развитию России модели поляризованного пространственного развития становятся достаточно очевидными. Ее осуществление снова потребует «великого переселения народов» — по разным оценкам, 20–30 миллионов россиян будут вынуждены расстаться со своими городами, поселками и селами, понадобятся колоссальные капитальные вложения в строительство нового (взамен брошенного) жилищного фонда, в освоение и обустройство новых (взамен оставленных) территорий, в создание новых (взамен утраченных) рабочих мест.

Это даже не экстенсивный путь развития, это сознательный отказ от значительной части ранее созданного национального богатства и культурного наследия.

Альтернативная модель

Географические особенности России, исторически сложившаяся сеть городских и сельских населенных пунктов в сочетании с образом жизни современного человека, с современными технологическим укладом и экономикой подсказывают альтернативную модель пространственной организации системы расселения. Ее ключевой элемент — «надагломерационные» сетевые пространственные структуры — «территориальные кластеры». Объективно сеть сложившихся и потенциальных агломераций, городов и поселков — местных и межмуниципальных центров неравномерна. В каждом федеральном округе отчетливо видны сгущения: созвездия, целые галактики агломераций и городов — центров. Такие созвездия, галактики включают и крупнейшие, и большие, и средние агломерации и города, и высоко- и малоурбанизированные территории, и «столицы» и «провинцию».

Суммарная площадь территории сложившихся и формирующихся созвездий и галактик в несколько раз больше суммарной площади всех сложившихся и потенциальных агломераций — более 10–12% территории России или 20–25% территории наиболее освоенной и заселенной ее части — «основной полосы расселения».

Что необходимо для трансформации сложившихся межагломерационных созвездий и галактик в территориальные кластеры?

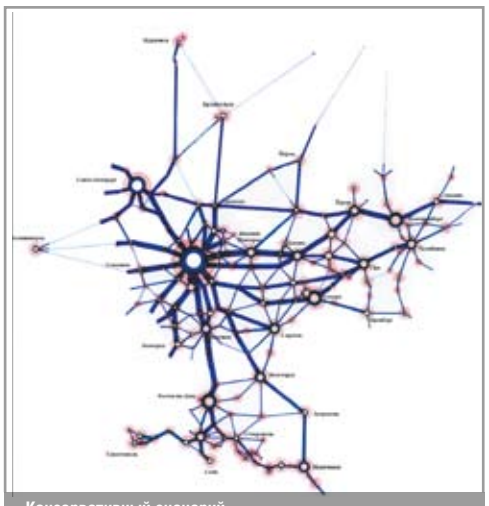
Совершить прорыв в развитии межселенных, межмуниципальных и межрегиональных транспортных инфраструктур, поднять их плотность и качество до уровней, сопоставимых с такими государствами, как Испания, Италия, Франция.

Создать институциональную среду, способствующую достижению экономической самодостаточности и конкурентоспособности всех входящих в состав территориальных кластеров муниципальных образований и регионов и развитию межмуниципальных и межрегиональных партнерских и кооперационных взаимосвязей, осуществлению совместных социально-экономических проектов, прежде всего — в инфраструктурных отраслях.

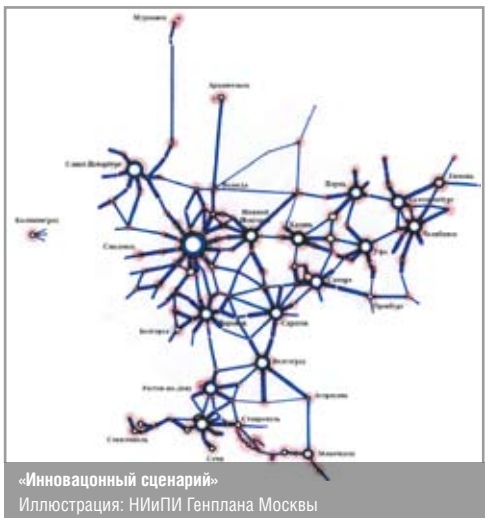
Целесообразность пространственной организации систем расселения на принципах территориальных кластеров, равно как и необходимость выполнения в этих целях названных выше инфраструктурных программ и институциональных мер, подтверждает современная практика стран — членов Европейского союза, США и Китая.

Очевидно, что формирование территориальных кластеров — дело чрезвычайно капиталоемкое и потребует опережающих расходов на создание соответствующих инфраструктур. Однако при оценке целесообразности таких капиталовложений следует учитывать и те колоссальные расходы, те прямые и косвенные потери национального богатства, которые станут следствием осуществления экстраполяционного (инерционного) прогноза или следствием реализации модели поляризованного полицентрического развития (а точнее — коллапса) системы расселения, и тот возможный прорыв в социально-экономическом развитии России, условия для которого создаст реализация территориально-кластерной модели пространственного устройства страны.

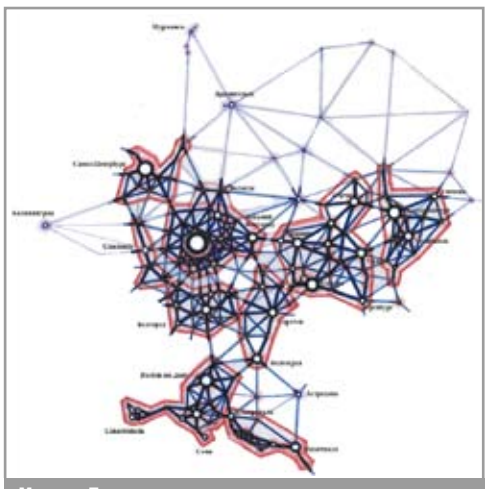
ЧТО НЕОБХОДИМО ДЛЯ ТРАНСФОРМАЦИИ СЛОЖИВШИХСЯ МЕЖАГЛОМЕРАЦИОННЫХ СОЗВЕЗДИЙ И ГАЛАКТИК В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ КЛАСТЕРЫ? СОВЕРШИТЬ ПРОРЫВ В РАЗВИТИИ МЕЖСЕЛЕННЫХ, МЕЖМУНИЦИПАЛЬНЫХ И МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫХ ТРАНСПОРТНЫХ ИНФРАСТРУКТУР



«Консервативный сценарий»
Иллюстрация: НИиПИ Генплана Москвы



«Инновационный сценарий»
Иллюстрация: НИиПИ Генплана Москвы



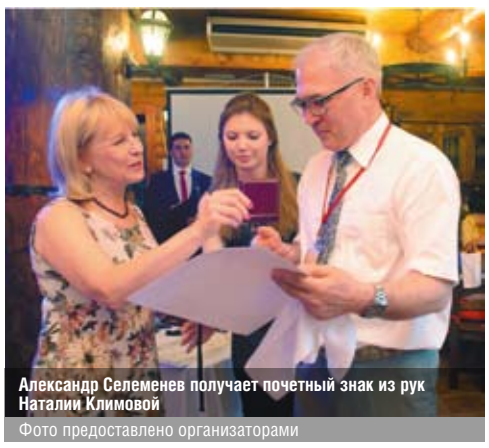
Модель «Территориальных кластеров»
Иллюстрация: НИиПИ Генплана Москвы

Позитивный прогноз

В ближайшие 20–30 лет могут быть образованы 10–15 территориальных кластеров с суммарной численностью населения порядка 100 миллионов человек (почти 70% населения страны) и с численностью населения каждого от 2–3 до 20–30 миллионов человек. В результате в каждом федеральном округе возникнут межрегиональные и межмуниципальные ассоциации с глубоко интегрированной, диверсифицированной и адаптивной экономикой, резко возрастут внутренний спрос и объем внутреннего рынка инновационных продуктов, остановятся и обратятся вспять процессы деградации и вырождения поселенческой сети, ранее освоенных и заселенных территорий, культурных ландшафтов. Поселенческая сеть, пространственная среда России сохранит, восстановит и преумножит свое многообразие — столицы и провинция, мегаполисы, малые города и сельское поселение, урбанизированные, аграрные и природные ландшафты обретут свое место в общем пространстве. И главное — в такой пространственной среде каждый человек найдет место для своего жизненного уклада и условия для самореализации. **Георгий Юсин, член-корреспондент РААСН, ученый секретарь Совета главных архитекторов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований**

«Города: современные вызовы»_начало на с. 1. _развития территорий, формирования системы информационного обеспечения территориального планирования, перераспределения полномочий в области градостроительной деятельности между федеральными органами власти и муниципалитетами и др.
Тема сохранения исторического наследия при планировании развития территорий была затронута руководителем Департамента архитектуры и градостроительной политики Новгородской области, главного архитектора области Валентиной Захаркиной на примере застройки территории Волотовского (Савинского) сельского поселения Новгородского района и консультантом отдела регулирования градостроительной деятельности Департамента государственной охраны культурного наследия Министерства культуры Российской Федерации Марией Седлецкой.
Участники Совета совместно с губернатором Новгородской области, представителями федеральных органов власти осмотрели выставку дипломных работ Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого и выбрали три лучших проекта, авторам которых были вручены почетные грамоты.
На Совете главных архитекторов прошло традиционное вручение награды «Кентавр» и почетных знаков. За преданность профессии и многолетнюю плодотворную деятельность в сфере градостроительства «Кентавр» в этом году был присужден советнику председателя правительства Кабардино-Балкарской Республики по вопросам архитектуры и градостроительства Ирине Кауфовой. Почетные знаки вручены главным архитекторам: Новгородской области — Валентине Захаркиной, Республики Коми — Николаю Некрасову, Иркутской области — Алексею Буйнову, Хабаровского края — Александру Селеменеву, Саратовской области — Марине Лобановой, а также руководителям органов архитектуры и градостроительства муниципалитетов Новгородской области.
В заключительный день заседания участники Совета приняли проект резолюции, который после доработки и внесения дополнений был направлен в федеральные органы власти и руководителям регионов.
37-й Совет прошел при поддержке губернатора Новгородской области, администрации Великого Новгорода, Российской академии архитектуры и строительных наук, Союза архитекторов России. Партнерами выступили компании «МонАрх», AGC, «Мезонпроект», «Брикфорд», ЗКС, «Сарос», «Мегафон», «Сен-Гобен», «Фонтан Град», Банк ВТБ, АО «НИЦ «Строительство».
Совет главных архитекторов, созданный в апреле 1998 года, продолжает оставаться авторитетным общественным объединением руководителей органов архитектуры в субъектах Федерации и муниципальных образованиях, площадкой для обсуждения вызовов, на которые необходимо отвечать российским городам, инструментом для выработки общей позиции по проблемным вопросам и рекомендаций по совершенствованию градостроительной политики.

Александр Кузьмин вручает почетные знаки представителям муниципалитетов Новгородской области
Фото предоставлено организаторами


Александр Селеменев получает почетный знак из рук Наталии Климовой
Фото предоставлено организаторами

Президент САР вручает диплом выпускнице Новгородского университета
Фото предоставлено организаторами

Обсуждение дипломных работ
Фото предоставлено организаторами

Пленарное заседание с участием губернатора Новгородской области Сергея Митина
Фото предоставлено организаторами

Выставка дипломных работ выпускников Новгородского университета им. Ярослава Мудрого
Фото предоставлено организаторами

ПРЯМАЯ РЕЧЬ

Сергей Митин, губернатор Новгородской области

Рюриково городище — это одно из исторических мест. У нас в планах с Министерством культуры сделать там музей европейского уровня. Мы медленно, но продвигаемся по этому направлению. И здесь и ваш совет, и ваши рекомендации могут очень много значить для нас: как это сделать, чтобы, с одной стороны, сохранить руины, которые там есть архитектурные, с другой стороны, сделать его интересным для тысяч людей, которые туда приедут.

Александр Кузьмин, президент РААСН, председатель Совета главных архитекторов субъектов РФ и муниципальных образований

Это был один из лучших советов главных архитекторов за все годы, а начались они в еще 1968 году. Чем он хорош? Во-первых, это третий совет, после воронежского и пермского, где люди высказывают свои мнения, конкретные предложения. Основная тема обсуждения — место главного архитектора в структуре власти и структуре нашего цеха. Наше мнение, которое поддержано министром строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ Михаилом Менем, что архитекторы должны миновать строителей и выходить на первых лиц регионов, что уже получилось в Ульяновской, Воронежской, Новгородской, Тамбовской областях.
Сейчас, по итогам совета, мы стараемся в закон «Об архитектурной деятельности» внести более широкий раздел о функциях и полномочиях главного архитектора. И я считаю, что главный архитектор — это тот человек, который, в конечном счете, отвечает за качество среды и жизнедеятельности в регионах, формирует ту оболочку, в которой может проходить качественная жизнь. Это первое направление. Второй интересный момент связан с докладом Георгия Семеновича Юсина, который был посвящен урбанистическим, градостроительным процессам в России. Многие территории продолжают терять население, в первую очередь — восточные регионы, а другие регионы, как Москва, Санкт-Петербург, — испытывать дискомфорт от большого количества прибывших людей. Это города-воронки, втягивающие в себя население.
Общее мнение участников совета следующее: в связи с передачей в Министерство экономического развития вопросов территориального планирования нельзя, чтобы экономисты и социологи решали этот вопрос без архитекторов, в том числе без Совета главных архитекторов, без Союза архитекторов и Российской академии архитектуры и строительных наук.
Нужно отметить, что это было интересное общение. И важно, что присутствовало много молодежи, которой небезразлично, что происходит.

ФАСАДНЫЕ СИСТЕМЫ RHEINZINK

От идеи к идеальному решению

Фасад – это «лицо» здания. Широкий выбор фасадных систем RHEINZINK поражает своим разнообразием и прекрасной сочетаемостью с любым архитектурным стилем, не теряет своей привлекательности и не требует дополнительного обслуживания в течение многих десятилетий.

Не случайно RHEINZINK сегодня – это синоним качества и благородства в более чем 30 странах мира.

ООО «РАЙНЦИНК» · пр-д Серебрякова 14Б, а/я 13 · 129343 Москва · тел.: +7 495 775 22 35
Представительство в Санкт-Петербурге: + 7 911 09 33 777 · info@rheinzink.ru
www.rheinzink.ru

ВСПОМИНАЕМ НОДАРА КАНЧЕЛИ

21.04.1938–26.06.2015

О ТАЛАНТЛИВОМ КОНСТРУКТОРЕ, НЕУТОМИМОМ ИЗОБРЕТАТЕЛЕ И ПРОСТО ЗАМЕЧАТЕЛЬНОМ ЧЕЛОВЕКЕ ГОВОРЯТ ЕГО ДРУЗЬЯ И КОЛЛЕГИ

МИХАИЛ ХАЗАНОВ, архитектор
Для Канчели в работе, в профессии ничто не было «не слишком». Виртуальные утопии становились реалиями, невозможные конструктивные решения оказывались выполнимыми. Нодар спешил жить, изобретать, творить. Его творческий кураж, неиссякаемая «витальная» сила, «романтический идеализм», профессиональные амбиции, «буйный» реформаторский темперамент сложно сочетались с его логикой, прагматизмом, ясностью мысли. Эрудиция, бодрость духа, острота ума всегда помогали ему пробивать любые «непробиваемые» стены, легко преодолевать многочисленные искусственные завалы, барьеры, топи, которых, как известно, у нас в избытке и в жизни, и в профессии. Нодар запомнится всем человеком действия, требовательным к себе и к коллегам. Если окружающая среда его не устраивала ни профессионально, ни человечески, он каким-то невероятным чудесным образом ее трансформировал, реорганизовывал, приспосабливал к себе. Он всегда старался окружать себя теми, с кем интересно, легко, «комфортно» заниматься творчеством, изобретениями, инновациями. В этом смысле ему, как правило, везло — все удавалось, сбывалось, воплощалось… А друзей, соратников, сподвижников, учеников, последователей, просто «почитателей таланта» у него и так всегда было в избытке…
Нодар принадлежал к поколению «оттепели», то есть поколению «времени надежд», ожиданий, иллюзий, и, кажется, никогда особенно не жил сегодняшним днем, но всегда — будущим. Его проекты, изобретения, научные работы известны всему профессиональному сообществу архитекторов, конструкторов, инженеров-строителей. Он прожил яркую, плодотворную, пусть исполненную драматизма, но представляется, что, пусть наперекор всему, — счастливую творческую жизнь. Нодар сумел увидеть воплощенными свои замечательные проекты, воспитал целое поколение отличных профессионалов, задал сразу несколько направлений в развитии профессиональной мысли. Уникальные конструкции «летающей тарелки» — пансионата «Дружба» («Курпаты») в Ялте, многоярусных подземных субструкций под зданием Большого театра, большепролетных перекрытий Гостиного двора в Москве, атриумных пространств здания Правительства Московской области, гигантские оболочки-мембраны покрытий спортивных объектов в Коломне и в Ангарске, мост в Сургуте и еще десятки, сотни объектов — лучший памятник великому мастеру и замечательному человеку.

ВЛАДИМИР ТРАВУШ, конструктор, заместитель генерального директора по научной работе ЗАО «Горпроект»
Нодар был прекрасным, разносторонним человеком, ему удавалось все. Он всегда придумывал очень необычные, удивительные решения. И самым главным, как мне кажется, было его умение совмещать свой блестящий конструкторский талант с архитектурным. Именно поэтому у Нодара получались такие интересные, оригинальные работы.

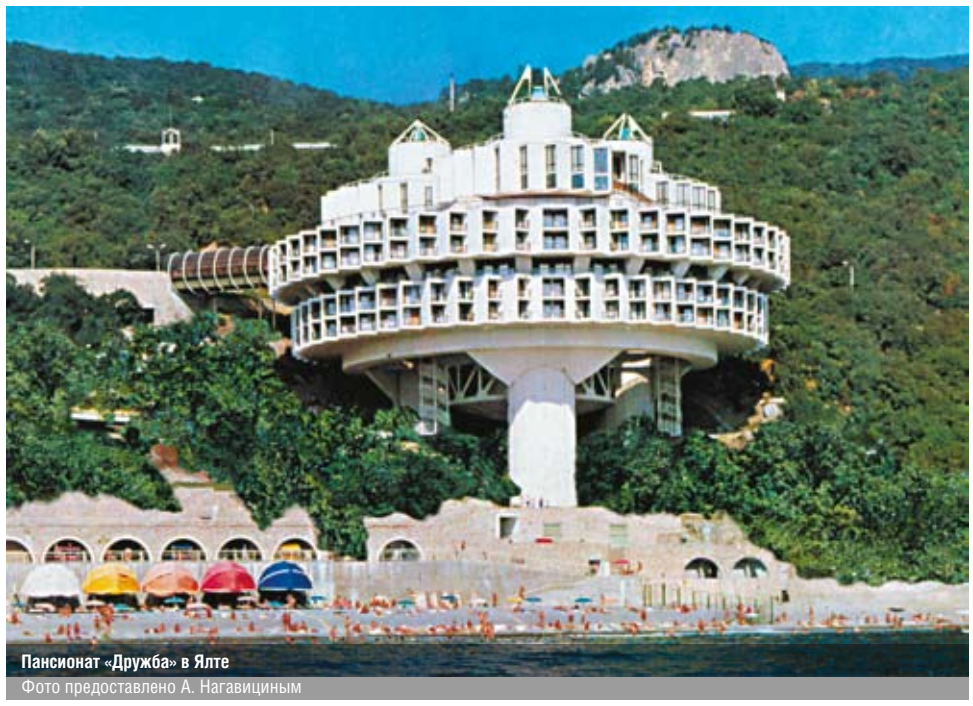
АНТОН НАГАВИЦЫН, архитектор
Я пришел в Курортпроект в 1997 году и сразу проникся удивительной творческой атмосферой этого института. Атмосфера, конечно, создавалась уникальной командой очень одаренных и профессиональных людей. Все это резко контрастировало как с общей депрессивной ситуацией в стране, так и с моим убеждением в том, что работа в крупном проектном институте не может способствовать творческому развитию и придется заниматься рутинными типовыми проектами. Работая в мастерской Михаила Хазанова, я практически сразу познакомился с Нодаром Вахтанговичем, и это знакомство и дальнейшая совместная работа перевернули все мои тогдашние представления. Канчели с ходу решал, казалось, неразрешимые задачи, генерировал идеи. Консоли по 25–30 метров, подвешенные этажи — все это его ничуть не смущало. Уникальность Нодара Вахтанговича была в том, что он был больше чем просто инженер или конструктор, многие называли его архитектором (и совершенно справедливо), в проектах он не оставался ведомым, наоборот, часто предлагал такие конструктивные решения, которые определяли композиционное и объемное решение. Так, конкурсное предложение несостоявшегося здания мэрии в Москва-Сити родилось в полноценном соавторстве, а проект надстройки на Брестской был его идеей (позже сильно искаженной). Взрывной темперамент, амбициозность и интеллигентность, тактичность, непритязательность в быту каким-то чудом уживались в нем. А еще беспредельная смелость и уверенность в своих решениях.

ИГОРЬ ШВАРЦМАН, генеральный директор «Архитектурная мастерская «Сергей Киселев и Партнеры»
С Нодаром Вахтанговичем нас свела судьба при трагических обстоятельствах: обрушение покрытия аквапарка. Для него это было судьбоносным испытанием не только потому, что пришлось отстаивать свои решения. Было внутреннее моральное давление. На второй день после аварии он сказал, что этот груз останется с ним пожизненно независимо от результатов всех экспертиз. Было долгое следствие, он профессионально во всем участвовал, защищался, но при внешнем самообладании осталась боль пострадавших, которую он пропустил через себя.

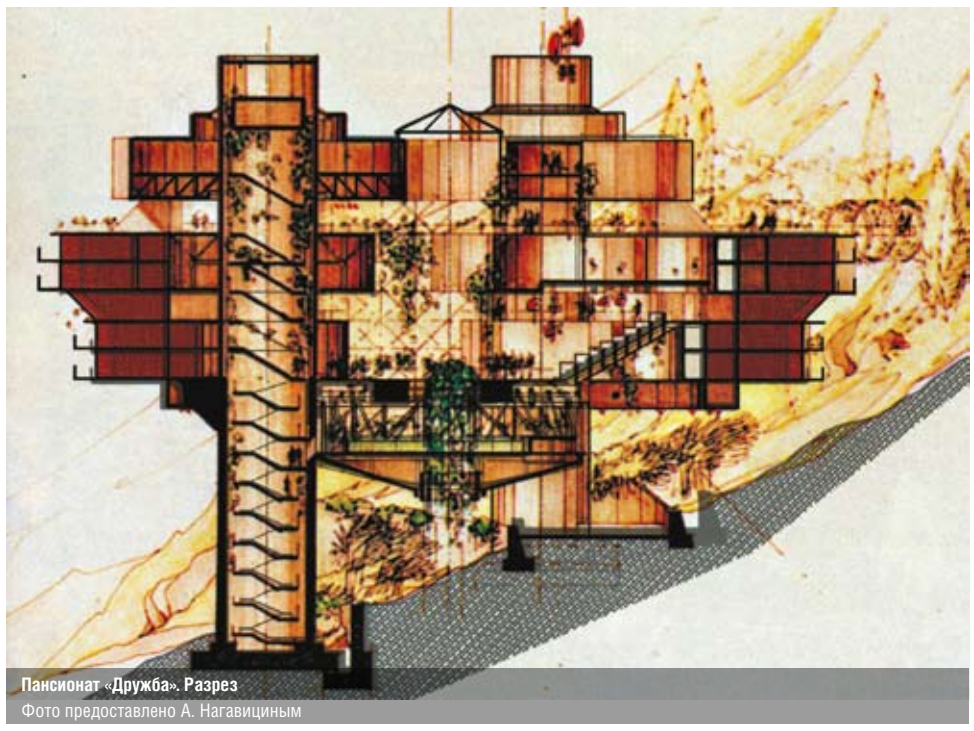
Перекрытый Гостиный двор, Москва
Фото предоставлено А. Нагавицыным

ИГОРЬ ВАСИЛЕВСКИЙ, заслуженный архитектор РФ
Нодар Канчели — выдающийся инженер, высокий профессионал, которому была подвластна любая конструктивная задача. Работать с ним было легко и интересно. Он жил одержимый желанием реализовать, вопреки силе земной гравитации, необычные, фантастические конструктивные идеи в разных материалах. Его особенно увлекали висячие большепролетные тонкостенные оболочки. Одним из примеров является конькобежный стадион в городе Коломне с пролетом 200x110 метров с 4-миллиметровой стальной мембранной оболочкой. Для монолитных конструкций с большим пролетом с сохранением нормативных показателей расхода стали и бетона им впервые была предложена система так называемого сотового монолита, где нет несущих и несомых элементов, а все продольные и поперечные стены, перекрытия включены в работу. «Сотовый монолит» позволил воплотить созданный мной образ оторванной от земли «Летающей тарелки» — пансионата «Дружба» в Крыму. Государственный Комитет СССР по делам изобретений и открытий выдал нам по этому объекту в 1980 году авторские свидетельства на изобретения. За прошедшие годы объект получил признание за рубежом как один из ярких представителей советского модернизма. Необходимо сделать все возможное для сохранения уникальных объектов, ставших блистательной страницей в истории отечественной архитектуры, в которых участвовал незабываемый Нодар Канчели.

ЮРИЙ ВОЛЧОК, профессор МАРХИ, руководитель отдела НИИТИАГ
Понятие «архитектоническая мудрость» восходит еще к Г.В. Лейбницу, и применительно к творческому мировосприятию Н.В. Канчели оно убежденно (для него) реализуется в неразрывной общности профессиональных усилий архитектора и конструктора. Для Нодара Канчели это была одна профессия, если воспринимать ее близко к тому, как сформулировано понимание того, что есть «архитектура», в книге А.К. Бурова «Об архитектуре», пришедшей к читателям в 1960 году. В том же 1960 году после окончания института Н. Канчели был принят на работу в отдел строительных конструкций (ОСК) «Моспроекта-1». В те годы вокруг этого отдела сформировалось профессионально сильное сообщество безоговорочно достойных конструкторов и многих ярких московских архитекторов. Единение профессиональных устремлений и привело к тому, что архитектор А.К. Буров защитил диссертацию на соискание ученой степени доктора технических наук, а доктор технических наук Н.В. Канчели к концу профессиональной практики устойчиво воспринимался обществом как архитектор Н.В. Канчели. И это закономерно, поскольку именно архитектору



Пансионат «Дружба» в Ялте
Фото предоставлено А. Нагавициным



Пансионат «Дружба». Разрез
Фото предоставлено А. Нагавициным

исторически должна принадлежать вся мера ответственности за принятие тех или иных формотворческих решений.
Он довольно трудно и долго шел к этому: не только много построил и запроектировал, но и стал профессиональным математиком, испытывая необходимость овладеть универсальным и наиболее точным языком достижения образности. «Три оптимума» профессионализма, сформулированные им, объединяют в поисках единственно уместного решения архитектурной задачи (проблемы) максимальные требования к объекту, предъявляемые архитектором. Почему именно так зафиксирован первый постулат профессионализма по Канчели? Потому что именно здесь открывается путь к совершенству общего решения. Оптимум конструктивного и технологического решения — второй и третий его постулаты — Канчели также понимает не в обыденном, примиряюще усредненном смысле, а так, как это принято в математике: оптимальное — значит, наилучшее решение.
Творческие устремления Н.В. Канчели всегда были направлены на поиски единения понятий «образ» и «идея». Отсюда многие его конструкторские находки, стремление к расчетной, конструктивной и технологической элегантности принимаемых решений. Возможно, стоит вернуться к идее — замыслу строительства Сферического дома, задуманного и предложенного Н.В. Канчели. Он мог бы не только стать памятником достойной жизни великого профессионала, но и итожить на сегодняшний день отечественный опыт развития той архитектонической профессии, о которой мечтал Н.В. Канчели. Особенно уместно говорить о нем сейчас, помня при этом, что в 2015 году исполняется сто лет со дня публикации статьи «В защиту общих идей в технике» П.К. Энгельмайера, автора всемирно признанной «теории технического творчества». Поверьте, эта статья не только не утратила свое значение, но сегодня весьма современна и своевременна. Сто лет в этом году и «Черному квадрату» К.С. Малевича — началу супрематической архитектуры. Если вернуться к исходному толкованию супрематического как пути к наивысшему (совершенству), то именно Н.В. Канчели как мало кто другой совмещал в своем творчестве оба этих Начала подлинной Архитектуры.

ДАТЫ

Нодар Вахтангович Канчели, доктор технических наук, член Союза архитекторов России, почетный строитель Российской Федерации, получил более 30 авторских свидетельств и патентов

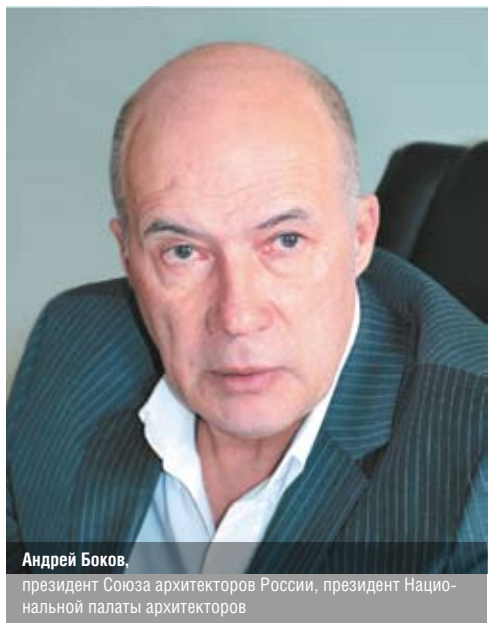
1960 — окончил МИСИ
1967 — окончил мехмат МГУ
1960–1974 — работал в «Моспроект-1»
1977 — окончил аспирантуру ЦНИИСЛ им. В.А. Кучеренко
1974–2010 — работал в «Курортпроекте»

ОБЪЕКТЫ

Останкинский телецентр, Москва
Гостиница «Белград-1», Москва
Пансионат «Дружба», Ялта
Даниловский рынок, Москва
Питьевая галерея минеральных источников, Ессентуки
Светопрозрачное покрытие Гостиного двора, Москва
Подземный комплекс «Охотный Ряд» на Манежной площади, Москва
Купол храма Христа Спасителя, Москва
Дворец конькобежного спорта, Коломна
Административно-общественный центр Московской области
Всесезонная горнолыжная трасса в Павшинской пойме, Красногорск, Московская область
Реконструкция Большого театра, Москва
В 2003 году совместно с архитекторами М. Хазановым и А. Нагавицыным выиграл международный конкурс на проект нового здания правительства Москвы

О РЕГУЛИРОВАНИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ПРОТИВОРЕЧИЯ СЕГОДНЯ НЕ ВНУТРИ ЦЕХА, А ВОВНЕ — МЕЖДУ СТАРОЙ СИСТЕМОЙ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ И НОВОЙ



Андрей Боков,
президент Союза архитекторов России, президент Национальной палаты архитекторов

Законопроект «О внесении изменений в закон об архитектурной деятельности РФ» инициирован Союзом архитекторов России и Национальной палатой архитекторов с целью возвращения к жизни, актуализации закона «Об архитектурной деятельности». Этот документ долгое время был предметом обсуждения внутри профессионального сообщества и наконец начал путь, которым движутся все законодательные акты РФ. В Совете Федерации создана рабочая группа, состоящая из представителей общественных организаций и министерств. До осени текущего года она должна собрать все замечания, поправки и включить их в базовый материал.

После первого заседания рабочей группы в СМИ появились комментарии, в том числе содержащие утверждение, что базовый документ, подготовленный союзом и палатой, не поддерживается всем профессиональным сообществом, будто у профессионального сообщества нет единой точки зрения. Как президент Союза архитекторов России и президент Национальной палаты архитекторов, от лица двух организаций, представляющих профессиональные интересы, хотел бы заявить, что это не так. Мы рассматривали положения нового законопроекта, обсуждали их, голосовали по основным моментам как на заседаниях правления Союза архитекторов России, так и на собраниях Национальной палаты. Могу с уверенностью сказать, что сегодня все архитектурное сообщество однозначно разделяет те принципы, которые заложены в основании этого документа.

МОГУ С УВЕРЕННОСТЬЮ СКАЗАТЬ, ЧТО СЕГОДНЯ ВСЕ АРХИТЕКТУРНОЕ СООБЩЕСТВО ОДНОЗНАЧНО РАЗДЕЛЯЕТ ТЕ ПРИНЦИПЫ, КОТОРЫЕ ЗАЛОЖЕНЫ В ОСНОВАНИИ ЭТОГО ДОКУМЕНТА

Эти принципы сводятся к трем главным.

Первое: обязательная профессиональная аттестация как общепринятый в мировой практике способ проверки квалификации, организованная самим профессиональным сообществом. Сегодня подобного рода аттестацию проходят адвокаты, юристы, нотариусы, и мы будем действовать, опираясь на уже сложившуюся практику. Важно и то, что представители вышеуказанных профессий создают свои объединения с обязательным членством с целью обеспечения уровня профессиональной квалификации и соблюдения кодекса профессиональной этики.

Второе: возвращение к практике творческих конкурсов, выведение творческих конкурсов из-под действия 44-ФЗ РФ. Мы солидарны с теми учреждениями культуры, которые сегодня настаивают на необходимости иного порядка выбора исполнителя, при котором цена не является решающим аргументом.

Третье: в закон вносятся положения о главном архитекторе муниципальных образований и регионов. Главный архитектор, несущий ответственность за градостроительную дисциплину, за выполнение генерального плана города, за соблюдение ПЗЗ, не может быть фигурой зависимой, несамостоятельной, лишенной необходимых прав и полномочий, что отражается на облике городов и вызывает тревогу и профессионального сообщества, и граждан.

Мы не изобретаем ничего нового, мы хотим выстроить ту систему взаимоотношений внутри профессионального сообщества, сообщества с властью, бизнесом и общественностью так, как это сделано в большинстве стран мира, имеющих более продолжительный опыт регулирования профессиональной деятельности. Мы стремимся действовать по примеру лучших подобного рода практик и в соответствии с теми примерами, которые ближе в культурном и социальном отношении к тому, что свойственно Российской Федерации.

Ни на одном собрании профессионалов эти базовые положения не подвергались пересмотру и критике. Именно это дает мне основание с полной уверенностью заявлять, что никакого внутрипрофессионального конфликта нет и быть не может. Есть другое, о чем мы обязаны говорить и над чем обязаны работать. Проблема квалификации касается интересов не только Союза архитекторов России и Национальной палаты, но и существующих институтов саморегулирования юридических лиц, которым являются СРО и НОПРИЗ. Их позиция отличается от позиции САР и НПА, и это естественно, потому что эти организации борются за свое место в профессиональной практике, и появление нового института аттестации физических лиц не может их не волновать. НОПРИЗ представляет интересы юридических лиц, их администраторов и собственников. Ни у меня, ни у моих коллег нет никаких предубеждений по отношению к ним, но мы должны исходить из той реальности, что интересы управленцев, предпринимателей и профессионального сообщества не всегда совпадают — это разные группы, с разными ролями и разным представлением о целях и ценностях. Мы обязаны вместе с ними работать и взаимодействовать и видим вполне гармоничную систему такого взаимодействия: когда мы учитываем интересы юрлиц, а юрлица учитывают интересы физических лиц.

Организация российских архитекторов как физических лиц должна быть самостоятельной, независимой, как это было до революции и как это устроено во всем мире. Мы не посягаем на интересы НОПРИЗа, но считаем, что нормальная профессиональная практика без аттестации физических лиц сегодня невозможна. Более того, последствия, которые мы связываем с депрофессионализацией, с присутствием на рынке огромного числа некомпетентных людей, не могут нас не тревожить. Все документы, которые сегодня готовятся, абсолютно открыты, есть внятно сформулированные предложения, они могут и должны быть учтены.

ПРОТИВОРЕЧИЯ СЕГОДНЯ НЕ ВНУТРИ СООБЩЕСТВА, ОНИ В ДРУГОМ — В ПРИНЦИПАХ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ СТАРОЙ СИСТЕМЫ И НОВОЙ, ГДЕ СУБЪЕКТОМ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ ЯВЛЯЮТСЯ ФИЗИЧЕСКИЕ ЛИЦА

Противоречия сегодня не внутри сообщества, они в другом — в принципах саморегулирования старой системы и новой, где субъектом саморегулирования являются физические лица, специалисты с фамилией, именем, отчеством, имеющие в перспективе свою собственную страховку и несущие ответственность за свою работу. **Специально для Archi.ru**

ЕЩЕ РАЗ О ГРАДКОДЕКСЕ

НЕ ЦЕХОВОЕ МНЕНИЕ

Надежда Косарева,
Президент «Фонда экономики города»

В 2014 году Градостроительному кодексу РФ исполнилось 10 лет. За время существования закона были внесены исчисляемые не одной тысячей поправки, призванные сделать документ точнее, совершеннее и отрегулировать наконец непростые отношения всех участников градостроительной деятельности. В газете много раз публиковались высказывания в адрес этого закона, и все критические. С критикой выступали представители профессионального сообщества, а что думают о Градкодексе не архитекторы, находилось за рамками газетных материалов. Узнать не цеховое мнение было интересно, и вот возможность представилась. Редакция спросила Надежду Косареву, президента фонда «Институт экономики города», имевшую непосредственное отношение к разработке и принятию Градостроительного кодекса и продолжающую активно заниматься проблемами развития городов, об истории вопроса, роли Градкодекса в формировании рыночных отношений в недвижимости и о том, актуален ли он сегодня.

До 2004 года у нас не было законодательной базы, которая отвечала бы рыночным отношениям. Советская система, которая предписывала план и выделяла бюджет, умерла, пришла рыночная экономика, жилье приватизировали, люди его продают, покупают, теперь застройщику не скажешь: «Вот здесь построй!» — он сам решает. Начался полный произвол чиновников, коррупция, потому что был и сохранился в Земельном кодексе пункт о предварительном согласовании места размещения объекта. В начале 2000-х в стране начался экономический рост, появились деньги, нужно было эту систему отрегулировать. Поэтому концепция Градостроительного кодекса очень проста — свободы рынка при строительстве быть не может. Вообще в городах понятия свободы рынка и даже свободы собственности сужены общественными интересами, но сузить до 100 процентов нельзя (это уже советская система), должен оставаться люфт — экономический интерес.

В ГОРОДАХ ПОНЯТИЯ СВОБОДЫ РЫНКА И ДАЖЕ СВОБОДЫ СОБСТВЕННОСТИ СУЖЕНЫ ОБЩЕСТВЕННЫМИ ИНТЕРЕСАМИ, НО СУЗИТЬ ДО 100 ПРОЦЕНТОВ НЕЛЬЗЯ (ЭТО УЖЕ СОВЕТСКАЯ СИСТЕМА), ДОЛЖЕН ОСТАВАТЬСЯ ЛЮФТ — ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНТЕРЕС

Мир выработал разные инструменты, как предъявлять публичные интересы в системе землепользования и застройки. Их можно предъявить через правила. Сначала должно быть общее видение, как будет развиваться город, исходя из демографии, экономики и других факторов. Это публичная власть, у которой есть генеральный план, где нет инвесторов и застройщиков, а есть только общие функциональные зоны. И это должно быть установлено городским законом, причем с публичными слушаниями, люди должны принимать участие в обсуждении. После власть должна утвердить этот общий стратегический генеральный план. Потом, когда приходят застройщики, нужно выработать правила, по которым они будут строить. И через правила землепользования и застройки устанавливаются определенные зоны: здесь жилая, здесь — общественно-деловая. Затем хотим установить ограничения на высотность, на плотность, понять, какие будут транспортные потоки, как строить коммунальные структуры — это всё тоже через публичные слушания и муниципальный закон. Это называется градрегламентом, составной частью ПЗЗ. Градкодекс сейчас предусматривает очень маленький набор градостроительных регламентов — предельный размер земельных участков, строительства и всё. На самом деле эти градрегламенты могут быть весьма детальными — это могут быть и требования к фасадам, и благоустройство, и проч. И на аукционе по этим правилам устроить борьбу между застройщиками, понять, кто готов и больше заплатить, и интереснее проект предложить, и соблюсти свой экономический интерес. Дальше возникает спор о документации по планировке территорий — кто должен разрабатывать, город или застройщик? Утверждается городом, но застройщик заинтересован в том, чтобы принимать активное участие, чтобы как можно больше вытянуть с экономической точки зрения. Но ситуации бывают разные. Порой городу так интересна территория, что он сам прописывает жесткие требования застройщику к проектам планировки, при этом рискует — застройщик может не прийти на этот участок. Споров не будет, когда обсуждение происходит на этапе проекта планировки, а не при возведении дома. Это краткая концепция Градкодекса. На нее нападают. Градостроители, архитекторы, насколько я знаю, нападают из-за того, что все исключительно должен делать город, все должен задавать главный архитектор, а застройщик должен быть всего-навсего «подрядчиком». Но при таких условиях застройщики не будут приходить, не будут давать деньги. Нападки же со стороны муниципалитета, чиновников другого плана: они хотят все решать сами, хотят обойтись без публичных правил. И, увы, все плюют на Градкодекс. Даже если сначала нарисуют план, ПЗЗ, потом внесут во все это изменения под конкретного застройщика.

За это время в Градкодекс было внесено очень много изменений, одни из которых нам кажутся неправильными, идущими как раз с чиновничье-бюрократической стороны, очень любят отменять публичные слушания, называя это смешно «устранение административного барьера». Но, исключая все эти распри, концепция правильная. Единственное, нужно знать меру в публичных ограничениях, понимать, насколько они могут быть жесткими. Американское исследование подтвердило, что чем больше градрегламентов, тем выше цены на рынке. Я считаю, что, например, требования к фасадам нужно вносить в ПЗЗ, а не создавать комиссии по утверждению каждого фасада. Просто сделайте это публичным ограничением относительно того или иного участка с исторической или современной застройкой. Самое главное во всем этом — жители. И не важно, что они не профессионалы, что они многого не понимают, они живут в этих домах, на этих улицах, они имеют право знать и выбирать. С ними нужно разговаривать.

Я СЧИТАЮ, ЧТО, НАПРИМЕР, ТРЕБОВАНИЯ К ФАСАДАМ НУЖНО ВНОСИТЬ В ПЗЗ, А НЕ СОЗДАВАТЬ КОМИССИИ ПО УТВЕРЖДЕНИЮ КАЖДОГО ФАСАДА. ПРОСТО СДЕЛАЙТЕ ЭТО ПУБЛИЧНЫМ ОГРАНИЧЕНИЕМ ОТНОСИТЕЛЬНО ТОГО ИЛИ ИНОГО УЧАСТКА С ИСТОРИЧЕСКОЙ ИЛИ СОВРЕМЕННОЙ ЗАСТРОЙКОЙ

РЫБНАЯ ДЕРЕВНЯ

АРХИТЕКТОР ИЗ БЕЛОРУССИИ СТАНЕТ АВТОРОМ ЗАСТРОЙКИ НАБЕРЕЖНОЙ В КАЛИНИНГРАДЕ

Гран-при конкурса. Авторский коллектив: Сергей Фурдуй, Валентин Ивашков, Дмитрий Белоцкий
Иллюстрация: «Арх-ИФ»

В Калининграде 7 июля открылась выставка конкурсных работ открытого архитектурного конкурса на разработку концепции застройки комплекса «Рыбная деревня II». Смотр был организован Калининградским отделением Союза архитекторов России, Комитетом архитектуры и строительства городского округа «Город Калининград» и ОАО «Корпорация развития туризма в Калининградской области».

В рамках конкурса организаторы получили 27 работ, предлагавших разнообразные варианты градостроительного, архитектурного и планировочного решения по формированию архитектурно-градостроительного ансамбля городской застройки, однако лучшей сочли работу минчанина Сергея Фурдуя. Особо проект отметил председатель жюри, руководитель проектного бюро «Остоженка» Александр Скокан. Гран-при конкурса, принесшее победителю 500 тысяч рублей, досталось архитектору из Минска неслучайно: ведь именно он совместил максимальную точность исторических аллюзий, готические элементы декора и силуэтные формы, перекликающиеся с Кафедральным собором, столь органичные в городе на Балтийском море.

> ***Проект-лидер подразумевает комфортные жилые дворы, изолированные от шумной городской жизни снаружи и, несмотря на близость к европейской культурной традиции, в первую очередь сохраняющие русские традиции***

Нужно подчеркнуть, что проект-лидер подразумевает комфортные жилые дворы, изолированные от шумной городской жизни снаружи и, несмотря на близость к европейской культурной традиции, в первую очередь сохраняющие русские традиции.

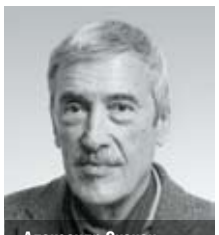
Помимо гран-при победителю организаторы конкурса предусмотрели Золотой диплом, «доставшийся» архитектурной группе из Роттердама, и Серебряный диплом, который получила команда из Санкт-Петербурга.

Кстати,10 лет назад появилась первая очередь «Рыбной деревни», и это место уже стало городской достопримечательностью. Однако площадь порядка 3 гектаров в непосредственной близости от основного комплекса оставалась свободной. Стоит отметить, что в новых историко-культурных контекстах организаторы видели только современные воплощения Калининграда, насыщенные общественными пространствами и видовыми площадками, поэтому основное требование к участникам конкурса было связано именно с комфортом градостроительной ситуации в городе.

На выставке экспонируются 27 работ архитекторов — участников смотра из Москвы, Санкт-Петербурга, Самары, Калининграда, Киева, Саратова, Роттердама, Минска, Смоленска, Ульяновска и Твери.

Такая заинтересованность была связана с тем, что победитель конкурса имеет преимущественное право на заключение договора на дальнейшее проектирование, а значит, действительно может повлиять на облик города.

ПРЯМАЯ РЕЧЬ



Александр Скокан, председатель жюри конкурса «Рыбная деревня II»

Конкурс, как мне кажется, стал значительным архитектурным событием в жизни Калининграда. Уровень всех представленных работ достаточно высок, получилась достойная выставка, вызвавшая большой интерес у горожан. Само место, очень важное и заметное, сейчас находится в запущенном состоянии и, безусловно, нуждается в проектном решении, которое и учитывает историческую специфику города, участка, и отвечает современным потребностям. Именно так была составлена программа конкурса, и проекты, занявшие призовые места, максимально отвечали этим требованиям. Однако, на мой взгляд, ни один проект не учел абсолютно всех сложностей заданной территории, всех ее нюансов. И, несмотря на то что, по условиям конкурса, естественно, должен быть реализован проект-победитель, будет правильно, если учтут и позитивные моменты из других работ.

Помимо трех первых мест мы отметили еще два проекта, которые сделаны местными молодыми архитекторами, они также могут учитываться при дальнейшей проработке проектной документации.

Олег Купердяев, председатель Калининградской организации Союза архитекторов России

«Рыбная деревня» и ручей «Парковый» — территории в центре Калининграда, которые имеют социальное значение для города и могут стать местом отдыха жителей, гостей. Приведение в порядок, благоустройство и развитие этих объектов — важная, ответственная задача для властей города, инвесторов и регионального отделения Союза архитекторов России. Заброшенная территория ручья и недостроенная «деревня» привели нас к мысли о проведении открытых конкурсов на создание рекреационных зон. Заручившись поддержкой Комитета архитектуры Калининграда, союз провел конкурс на разработку концепции развития пространства ручья «Парковый». Мы получили в общей сложности 27 работ, победителем стал архитектор из Самары Александр Шуткин, предложивший интересный вариант с обзорными балконами. На ближайшее время запланирована разработка проектной документации и включение реализации в одну из муниципальных или даже федеральных целевых программ.

7 июля мы объявили победителей другого, второго в этом году, конкурса на разработку концепции застройки второй очереди «Рыбной деревни». Третье место досталось команде архитекторов из Санкт-Петербурга, второе — из Нидерландов, гран-при получил белорусский архитектор Сергей Фурдуй. В целом большинство работ были интересными, сделаны на высоком профессиональном уровне, но спорить и выбирать долго не пришлось, так как все члены жюри единогласно проголосовали за проект из Беларуси.

Весь комплекс зданий в предложенной концепции отвечает завершенному стилистическому образу ганзейского города, решенному в современном стиле. Автор, как и требовало ТЗ, сделал акцент на градостроительное решение участка: сформировал функциональную общественную зону, отделил ее от приватной, соединил обе территории проходами к реке Преголя, решив задачу с организацией апартаментных кварталов, что важно, так как заказчик предполагает в рамках подготовки к ЧМ по футболу строить на этой территории гостиницу. Одним словом, это адекватный, профессиональный, готовый проект, по которому вполне можно строить. Надеемся, что именно он будет реализован, никто не отрицает возможность некоторых изменений при строительстве, но при заключении договора архитектору будет дано право на дальнейшее проектирование вместе с заказчиком — корпорацией развития туризма Калининградской области.

100+ FORUM RUSSIA

СЕРЬЕЗНЫЕ ПОВОДЫ ПРИЕХАТЬ

Определены главные события 100+ Forum Russia 2015 — крупнейшего в стране форума высотного и уникального строительства, который пройдет с 23 по 25 сентября в Екатеринбурге.

В этом году форум ожидает около 2000 участников отрасли высотного и уникального строительства со всей России и из зарубежья. Как и в прошлом году, гостей ждут откровения девелоперов знаковых высотных проектов России, технические экскурсии по небоскребам, уникальная возможность поговорить о наболевшем с властями, инвесторами, иностранными коллегами. Всего более 50 деловых мероприятий нон-стопом пройдут в шести конференц-залах МВЦ «Екатеринбург — ЭКСПО».

Главным препятствием в развитии высотного строительства в России является несовершенство нормативно-технической базы. Обсуждением этого вопроса откроется пленарное заседание во второй день работы форума с участием представителей муниципалитетов зарубежных стран, официальных делегаций городов-миллионников России. Возглавит работу секции министр строительства и ЖКХ РФ Михаил Мень.

Форум этого года включает в себя ряд новых тем, которые не были представлены в прошлом году. Ввиду активной подготовки городов России к принятию матчей чемпионата мира по футболу 2018 года на 100+ Forum Russia будут рассмотрены вопросы проектирования, возведения и реконструкции стадионов и спортивных арен, а также международный опыт использования спортивных объектов после завершения спортивных мероприятий.

Вторая новая тема 2015 года — строительство с использованием металлокаркаса. Направление признано перспективным при условии конструктивного диалога между производителями и девелоперами. Попытка выстроить этот диалог будет осуществлена на форуме 100+ Forum Russia.

Ядро деловой программы составят тематические секции с участием специалистов ведущих научно-технических и исследовательских институтов страны. Здесь будут рассмотрены: передовые разработки в области проектирования, мониторинга и эксплуатации, современные решения пожарной безопасности и сейсмостойкости и другие аспекты строительства высотных объектов, «зеленые» технологии и строительство энергопассивных небоскребов.

Конгрессный отдел газеты «Ведомости» готовит секции, где участники обсудят развитие высотного строительства в регионах, а также пути эффективного сотрудничества региональных властей с девелоперами, инвесторами. Союз архитекторов России проведет секции «Мосты» и «Сетчатые конструкции». Кроме того, участникам будут представлены и подробно разобраны наиболее значимые высотные проекты России: строящийся в Санкт-Петербурге МФК «Лахта-центр» (462 метра), претендующая на звание самого северного небоскреба «Башня «Исеть» в Екатеринбурге (209 метров) и строящийся в Екатеринбурге МФК Opera Tower (155 метров).

На сайте форума www.forum-100.ru открыта предварительная регистрация. Будем рады видеть вас среди участников!

РЕПЛИКА

ЗА САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОФЕССИИ

Владилен Красильников,
народный архитектор РФ

В конце прошлого года, Года культуры, в околоархитектурных кругах бурно обсуждался проект основ государственной культурной политики. В документе впервые за многие годы была сделана попытка вернуть нашу профессию в лоно искусства. К сожалению, эта попытка получилась не совсем удачной. И причина не только в том, что наши руководители не сумели проникнуть в сферы, где принимаются окончательные решения, причина в отсутствии ясного понимания в нашей среде роли архитектуры и архитектурной профессии в современном обществе.

Архитектор и строители

Пребывание профессии с 1960-х годов внутри строительного комплекса прочно закрепилось в сознании людей, в сознании руководителей страны. Более того, переход отечественной экономики как бы к рыночным отношениям укрепил понимание в обществе места нашей профессии внутри строительного процесса. При этом в общественном сознании игнорируется фактическое положение дел: строители участвуют в процессе создания архитектурного произведения только на этапе воспроизведения архитектурного замысла в материале. Остальные этапы — замысел архитектора, создание проекта с участием заказчика, многолетняя последующая эксплуатация — не имеют отношения к строительному процессу.

Для нас сейчас важна не история, а необходимость найти пути ухода из-под власти всесильного строительного бизнеса, мощь которого подпирается теперь не только административной властью, но многомиллиардными денежными оборотами.

Это только на первый взгляд кажется простым — объявить себя деятелями культуры и обособиться от процесса строительства. Но сделать это при нынешней социально-экономической ситуации в стране весьма и весьма сложно. Сделаю попытку изложить основные проблемы на этом пути, как я их вижу.

Законодательно-экономические. Во всех законодательных документах, регламентирующих проектную деятельность, архитекторы рассматриваются наравне с другими проектировщиками и логически входят в качестве элемента строительного комплекса. Архитектурные проекты выполняются силами проектных бюро (юридическими лицами) и тем самым являются источником получения прибыли. Более того, все проектные организации входят в СРО, дающее разрешение на ведение проектного бизнеса. Даже незначительные по обороту чисто архитектурные бюро юридически являются элементом архитектурно-строительного бизнеса.

Социальные. Наша страна многие и многие годы по разным причинам испытывает большой голод в новостройках, особенно в городах. Такое положение влечет за собой связывание в общественном сознании создания архитектурных произведений с достижениями строителей. При этом зачастую не различается роль архитектора в массовом строительстве, где редко решаются сложные и рискованные творческие задачи, с объектами индивидуального архитектурного замысла, которые представят современное зодчество будущим поколениям.

И, наконец, общественно-мировоззренческие. Во все времена и поколения архитектура, особенно в области общественных зданий, являлась мощным выразителем общегосударственных и национальных задач и тенденций. С переходом архитектуры под опеку строителей такая ее роль в общественном сознании была сильно снижена. С началом общественно-экономической перестройки эта роль и вовсе была забыта. Перед отечественными зодчими жизнью была поставлена задача максимально содействовать рыночным преобразованиям с минимальными требованиями к решению идейно-художественных задач. Естественно, что под это подводится и политическая база вхождения нашей страны в мировое капиталистическое сотрудничество с вытекающей отсюда культурной и экономической глобализацией. Мне близка позиция известного европейского архитектора Ричарда Инглянда, который пишет: «Жизнь сегодня сосредоточена на алчности и желании обладать. Архитектура тоже страдает от этой болезни, использует универсальные образы, основанные скорее на форме и моде, чем на сути и функциях» (письмо в МААМ 19 октября 2012 года).

И что же делать? Прежде всего надо понимать, хотим ли мы продолжать жить внутри строительного комплекса и по мере возможности заниматься своим бизнесом или уйти из него в свободное плавание, быть творцами архитектурных произведений, стать свободными художниками под охраной своего творческого союза. Я склонен считать необходимым пойти по второму пути, пути, по которому шли многие поколения наших предков, создавая прекрасные произведения искусства, гордость российской архитектуры. Но это непростой путь, и для достижения успеха требуется приложить значительные организационные усилия.

В моем понимании основные наши действия, которые мы должны принимать одновременно и совместно, заключаются в следующем. Начатое Союзом архитекторов законодательное закрепление самостоятельности нашей профессии в Градостроительном кодексе и работу по закону об архитектурной деятельности необходимо завершить в Государственной думе и, может быть, в законе о культуре, который продолжают готовить в правительственных сферах. Кроме того, индивидуальная аттестация архитекторов, надо полагать, должна закрепить в общественном сознании самостоятельность нашей профессии, и при этом, видимо, есть смысл исключить архитекторов из СРО. В ряде зарубежных стран такой опыт имеется. Не исключено при этом, что творческим архитекторам придется отказаться от руководства проектными бюро, чтобы быть не предпринимателями, а творческими деятелями. Стремясь законодательно закрепить самостоятельность нашей профессии, желательно усилить взаимодействие с другими творческими союзами и активизировать работу над законом о творческих союзах.

Что касается выявления роли архитекторов в решении важных социальных вопросов, то здесь существенную роль должны играть средства массовой информации с постоянным подчеркиванием особой роли архитекторов в строительном процессе. Отлучение архитекторов от участия в решении градостроительных проблем, от руководства разработкой генеральных планов исключает нашу профессию из процесса реализации социальных программ в области важнейших жизненных проблем населения, снижая тем самым авторитет архитекторов в глазах общества. Поэтому я считаю все попытки отделить урбанистику от архитектуры весьма вредной затеей, чуждой российским традициям.

Особенно сложно объяснить необходимость изменения места архитектурной профессии в профессиональной среде. Но это самое главное, без чего обсуждаемые выше действия не имеют смысла: самим понять, кто мы такие и зачем нужны обществу, и прежде всего не как создатели крыши над головой, а как важный элемент влияния на сознание людей.

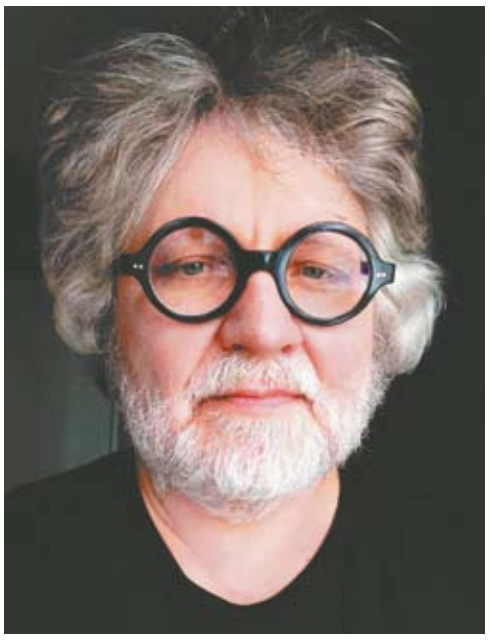
Архитектор и общество

Многие века и тысячелетия зодчество было важнейшим фактором в фиксации государственной идеологии. Все основные достижения мировой архитектуры связаны со стремлением увековечить в камне те или иные достижения эпохи или создать необходимую среду и пространство для выражения определенных общественных идей. Может быть, в меньшей степени это относится к капитализму, но американские небоскребы все же являются символом достижений этой эпохи. В результате перехода российского общества от социалистической экономики к рыночной и в связи с отсутствием идеологии и единых общественных устремлений такая роль архитектуры была забыта. И естественным следствием этого стала полная потеря обществом интереса к смыслу нашей деятельности. И если мы хотим вернуть этот интерес общества к архитектуре, то мы должны искать творческие пути, отражающие хоть в какой-то степени устремления основной части общества, скорее всего той, которая ориентирована на самостоятельное развитие культуры в нашей стране. Это непростая творческая задача.

Архитектор и заказчик

Не менее сложна и опасна серьезная зависимость архитектора от заказчика. Для этого нужно искать сближение интересов, в чем, по моему мнению, важнейшую роль должна сыграть профессиональная и широкая пресса с помощью Союза архитекторов и других творческих союзов. Пока заказчик не поймет, что качественная архитектура, красивое и удобное здание — лучшее вложение средств, мы не сможем завоевать его доверие. А для этого нужен постоянный поиск самобытности в сочетании с высоким профессионализмом, что может стать ключом к освобождению от многолетней зависимости от строительного комплекса, конечно, в сочетании с активными организационными действиями нашего творческого союза и всех любителей зодчества. И при этом вспомнить, что архитектура — это то, что одно поколение в первозданном виде передает следующему. И тогда настанет время, когда руководители нашей страны вспомнят о существовании нашей профессии и при завершении строительства важных объектов будут за это благодарить прежде всего архитекторов.

P.S. Обращаясь к руководству нашего творческого союза, предлагаю обсудить эту проблему в широком формате, может быть, даже на предстоящем пленуме.



МИХАИЛ БЕЛОВ

К 60-ЛЕТИЮ БОРЬБЫ С УКРАШАТЕЛЬСТВОМ

«ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС И СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР ОТМЕЧАЮТ, ЧТО В РАБОТАХ МНОГИХ АРХИТЕКТОРОВ И ПРОЕКТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПОЛУЧИЛА ШИРОКОЕ РАСПРОСТРАНЕНИЕ ВНЕШНЕ-ПОКАЗНАЯ СТОРОНА АРХИТЕКТУРЫ, ИЗОБИЛУЮЩАЯ БОЛЬШИМИ ИЗЛИШЕСТВАМИ, ЧТО НЕ СООТВЕТСТВУЕТ ЛИНИИ ПАРТИИ И ПРАВИТЕЛЬСТВА В АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНОМ ДЕЛЕ. УВЛЕКАЯСЬ ПОКАЗНОЙ СТОРОНОЙ, МНОГИЕ АРХИТЕКТОРЫ ЗАНИМАЮТСЯ ГЛАВНЫМ ОБРАЗОМ УКРАШЕНИЕМ ФАСАДОВ ЗДАНИЙ, НЕ РАБОТАЮТ НАД УЛУЧШЕНИЕМ ВНУТРЕННЕЙ ПЛАНИРОВКИ И ОБОРУДОВАНИЯ ЖИЛЫХ ДОМОВ И КВАРТИР, ПРЕНЕБРЕГАЮТ НЕОБХОДИМОСТЬЮ СОЗДАНИЯ УДОБСТВ ДЛЯ НАСЕЛЕНИЯ, ТРЕБОВАНИЯМИ ЭКОНОМИКИ И НОРМАЛЬНОЙ ЭКСПЛУАТАЦИИ ЗДАНИЙ».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 4 ноября 1955 года № 1871

ОБ УСТРАНЕНИИ ИЗЛИШЕСТВ В ПРОЕКТИРОВАНИИ И СТРОИТЕЛЬСТВЕ

Еще и еще раз на больную тему. Партии давно нет, а ее дело живо. И прекрасно себя чувствует. Еще раз о первопричине наших следствий. Предположим, некто N придумал, как должна выглядеть дверная ручка. И сделал ее из материала в натуре. Ему понравилось, знакомым понравилось.

Что дальше?

Чтобы понравилось многим или даже всем, таких ручек должно быть очень много. Тут два пути. Первый — ручка идет в тираж с помощью машин, тиражируется штамповкой. Второй — ручки выполняются вручную таким же ремесленником, как и г-н N. Ремесленники должны быть очарованы, машинам все равно. Если хозяин машин будет уверен в том, что наштампованные ручки скупят, он их наштампует сколько угодно, но на это трудно рассчитывать, так как готовых ручек уже несметное количество. Ручки ручной работы, простите за каламбур, зависят от наличия ремесленников, их квалификации и числа. Ремесленников совсем немного, и обычно они местные. Машины для штамповки чаще зарубежные, и поэтому ручки привозные. Ремесленников нужно воспитывать в рамках цеховой культуры. Цеховая культура создается столетиями, а уничтожить ее — одной революции достаточно или одного идиотского постановления.

Вроде постановления о борьбе с украшательством 1955 года.

Которое де-юре давно не существует, а де-факто прекрасно себя чувствует и благополучно существует в мозгах как чиновников, так и предпринимателей, которых теперь эффективно называют менеджерами без всякого разбора. Это обобщающее название совершенно не изменило количества дураков среди тех и других, как и качества дорог в России. Но это уже к теме заметки прямого отношения не имеет. Хотя косвенно между собой связано всё. Ремесленные цеха разогнаны за ненадобностью. Потенциальные ремесленники пьют пиво, смотрят футбол и работают охранниками.

Про ручку и господина N написал условно. Это что-то вроде притчи. Ручки, конечно, можно придумывать, и они должны выглядеть приятно для глаз и быть надежными в эксплуатации, но придумывают их единицы, а тиражируют сотни, тысячи и миллионы, а миллиарды на них нажимают. А что лучше? Штамповать за границей там же придуманные условные «ручки»? Ввозить их снова и снова, называя это «прогрессом и вписыванием в мировую экономику»? Или вначале придумать хоть одну свою, потом вручную их растиражировать, потом сделать свою машинку для штамповки? Или делать индивидуальную ручку для каждого дома, подобно отпечаткам пальцев каждой неповторимой руки? Собственно, думайте сами. И решайте, что делать и насколько горько канючить о потере собственной идентичности в условиях марширующей глобализации.

P.S. Как когда-то с легкой руки Н.С. Хрущева затеяли бороться с украшательством, и в области ручек в том числе, так и сейчас борются с излишками с помощью тендернизации всей страны.

И в том и в другом случае была важна мера, при том что и то и другое в России меру не соблюдало и не соблюдает. Да и не только в России. Но все это не означает, что больше никогда не будет толковых ремесленников и ручек индивидуального штучного производства.

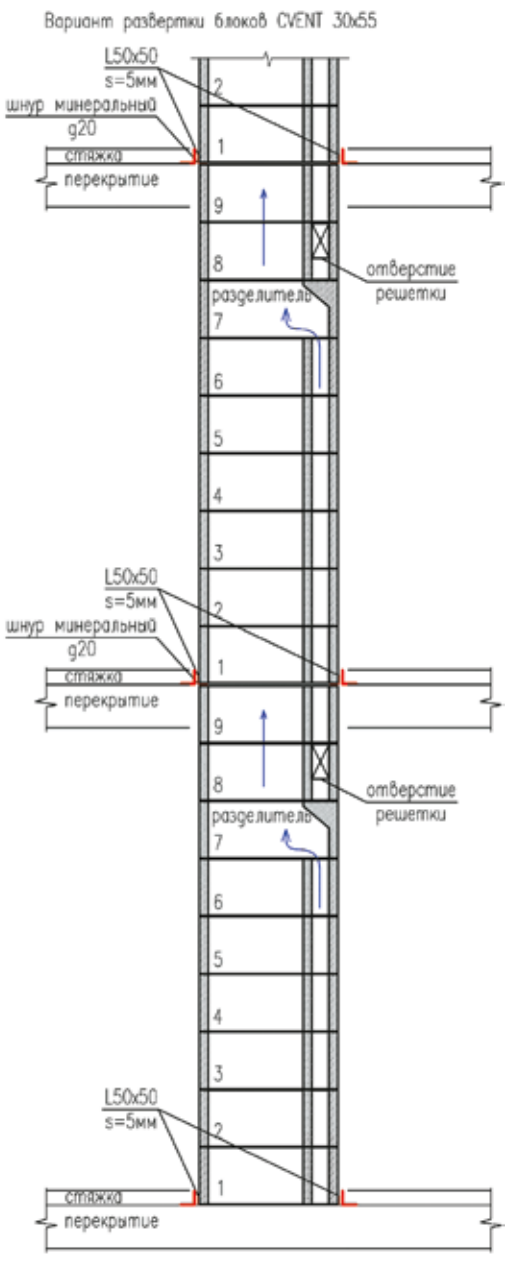
Посмотришь свежайшего «Безумного Макса» и исполнишься необъяснимым энтузиазмом. Вода дырочку найдет и прольется, а травка и через асфальт прорастет. С другой стороны: «покуда травка подрастет, лошадка с голоду помрет».

Так думает и на это рассчитывает условный г-н N, а я с ним разделяю оба эти противоречащие друг другу мнения. Собственной рукой, рефлексивно сжимая ручки, которые протягивает нам судьба.

http://arhbelov.ru/239ccxxxix/

ВЕНТИЛЯЦИЯ МНОГОЭТАЖНЫХ ДОМОВ

ТИПОВЫЕ РЕШЕНИЯ И УЗЛЫ



Современные, качественные и экономичные технологии позволяют значительно сокращать время и расходы при строительстве жилых домов. Экономить время и деньги помогают новые решения, облегчающие проектирование и монтаж вентиляционных систем зданий.

СБОРКА ШАХТЫ ВОЗМОЖНА НА ЛЮБОЙ СТАДИИ СТРОИТЕЛЬСТВА ЗДАНИЯ — ОНА МОЖЕТ ОСУЩЕСТВЛЯТЬСЯ, НАПРИМЕР, ВМЕСТЕ С МОНТАЖОМ ВНУТРЕННИХ ПЕРЕГОРОДОК В ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ ПРИ ПРОЕКТИРОВАНИИ ПРОЕМЫ

Для многоквартирных многоэтажных домов появились заводские решения из элементов высотой 33 сантиметра, работающие по принципу спутник-коллектор и позволяющие комбинировать различные типоразмеры. Увеличение сечений к верхним этажам сохраняет полезную площадь помещений. Тогда как традиционные вентиляционные шахты занимают много места и задерживают строительство дома, заводское решение лишено подобных рисков. Заводские системы не привязаны к плану монолитных работ и работе крана, их не требуется монтировать одновременно с отливкой каркаса, рискуя забить строительным мусором и остатками цемента. Сборка шахты возможна на любой стадии строительства здания — она может осуществляться, например, вместе с монтажом внутренних перегородок в предусмотренные при проектировании проемы. Система идеально подходит для быстровозводимых монолитных домов разной высотности.

ОГНЕСТОЙКОСТЬ И СВОЙСТВО НЕ НАКАПЛИВАТЬ ВЛАГУ ВЫГОДНО ОТЛИЧАЮТ ИХ ОТ НЕПРАКТИЧНЫХ КИРПИЧНЫХ ШАХТ И ТЯЖЕЛОВЕСНЫХ ЖЕЛЕЗОБЕТОННЫХ И ДОРОГОСТОЯЩИХ ОЦИНКОВАННЫХ ТРУБ С ОГНЕЗАЩИТОЙ И ОГРАЖДЕНИЕМ

Быстро и легко компонуясь, как конструктор LEGO, прочные блоки из легкого бетона служат дополнительной звукоизоляцией. Огнестойкость и свойство не накапливать влагу выгодно отличают их от непрактичных кирпичных шахт и тяжеловесных железобетонных и дорогостоящих оцинкованных труб с огнезащитой и ограждением.

В комплекте системы вертикальных шахт на объект поставляются и специальные инструменты: захват, выравниватель швов и шаблоны, обеспечивающие легкий и точный монтаж. Такие компактные шахты из блоков с разными сечениями коллектора в многообразных комбинациях способны сэкономить место, равное площади двухкомнатной квартиры в одной секции дома! Данные актуальные решения вы можете посмотреть на сайте **www.schiedel.ru.**

Зодчество ’15

International architectural festival

XXIII международный архитектурный фестиваль

Новые индустрии.
Позитивные практики развития городов

Ежегодное вручение российских архитектурных премий
ЦДХ, 1–3 октября 2015 года

Организатор:
Союз архитекторов России —
под эгидой Международного союза архитекторов

По вопросам участия,
рекламы, сотрудничества

+7 (495) 690-68-65
+7 (495) 691-53-21
info@zodchestvo.com

zodchestvo.com